

UCHWAŁA NR 324/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 24 marca 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Łodzi, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 650**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Tomasza Łukasza Furmanka i Pani Agnieszki Dominiki Gortych-Ratajczyk do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Beaty Marty Czyżewskiej, Pana Macieja Adama Dębskiego, Pana Marcina Andrzeja Hajdysa, Pani Izabeli Eweliny Lewandowskiej, Pani Anny Łuczyńskiej, Pana Jarosława Kajetana Moraczewskiego, Pani Marceliny Julii Niewiadomskiej, Pani Dominiki Katarzyny Trelli i Pana Zbigniewa Pawła Wardaka do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 650, zgłosili się:

- Pani Beata Marta Czyżewska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi,
- Pan Maciej Adam Dębski – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi,
- Pan Tomasz Łukasz Furmanek – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi,

- Pani Agnieszka Dominika Gortych-Ratajczyk – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi,
- Pan Marcin Andrzej Hajdys – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Łodzi,
- Pani Izabela Ewelina Lewandowska – asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi,
- Pani Anna Łuczyńska – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi,
- Pan Jarosław Kajetan Moraczewski – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi,
- Pani Marcelina Julia Niewiadomska – asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi,
- Pani Dominika Katarzyna Trella – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi,
- Pan Zbigniew Paweł Wardak – etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, adiunkt na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS”).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 22 marca 2021 r. szczegółowo omówił kandydatów i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym objęte konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie posiedzenia zespołu w związku z udziałem w postępowaniu osoby wykonującej zawód radcy prawnego.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół przeprowadził głosowanie nad poszczególnymi kandydatami. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącego zespołu głosowania:

- Pani Beata Marta Czyżewska uzyskała 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pan Maciej Adam Dębski uzyskał 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pan Tomasz Łukasz Furmanek uzyskał 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszka Dominika Gortych-Ratajczyk uzyskała 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Pan Marcin Andrzej Hajdys uzyskał 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Izabela Ewelina Lewandowska uzyskała 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”,
- Pani Anna Łuczyńska uzyskała 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pan Jarosław Kajetan Moraczewski uzyskał 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Marcelina Julia Niewiadomska uzyskała 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Dominika Katarzyna Trella uzyskała 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pan Zbigniew Paweł Wardak uzyskał 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, zespół bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pana Tomasza Łukasza Furmanka, Pani Agnieszki Dominiki Gortych-Ratajczyk i Pani Izabeli Eweliny Lewandowskiej na dwa stanowiska asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi (M.P. z 2020 r. poz. 650). W uzasadnieniu stanowiska zespół stwierdził, że Pani Agnieszka Dominika Gortych-Ratajczyk i Pani Izabela Ewelina Lewandowska wyróżniają się na tle pozostałych kandydatur i ulegają jedynie Panu Tomaszowi Łukaszowi Furmankowi, który został oceniony przez zespół jako najlepszy w niniejszym postępowaniu nominacyjnym. Zespół wskazał przede wszystkim na stopień naukowy Pana Tomasza Łukasza Furmanka, jego wieloletnie doświadczenie asystenckie, wynikające z pracy w sądownictwie administracyjnym i powszechnym, wieloletnie doświadczenie

zawodowe Pani Agnieszki Dominiki Gortych-Ratajczyk na stanowiskach asystenckich w Naczelnym Sądzie Administracyjnym – Oddział Zamiejscowy w Łodzi i Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, ukończone studia podyplomowe z zakresu prawa podatkowego, a także wieloletnie doświadczenie zawodowe Pani Izabeli Eweliny Lewandowskiej, wynikające z jedenastoletniego zatrudnienia w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Łodzi (ostatnie stanowisko: Kierownik Referatu Orzecznictwa Prawnego) oraz ponaddwuletniej pracy na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi i uzyskanie przez nią stopnia naukowego doktora nauk prawnych w zakresie prawa.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania formalne określone w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 1–4 oraz art. 6a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 137; dalej: „p.u.s.a.”). Rada, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się również wymogiem posiadania odpowiedniej wiedzy prawniczej z art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. oraz kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Tomasza Łukasza Furmanka i Pani Agnieszki Dominiki Gortych-Ratajczyk do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi. Rada nie podzieliła stanowiska zespołu odnośnie kandydatury Pani Izabeli Eweliny Lewandowskiej.

II

Charakterystyka kandydatów

1. **Pan Tomasz Łukasz Furmanek** urodził się w 1976 r. w Łodzi. W latach 1999-2000 pracował w firmie komputerowej jako pracownik działu Internetu. W latach 2001-2005 był zatrudniony w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, kolejno na stanowiskach referenta stażysty i pomocnika sekretarza sądowego. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze

na Uniwersytecie Łódzkim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 2003 r., po odbyciu stażu urzędniczego, złożył w Sądzie Okręgowym w Łodzi egzamin urzędniczy z wynikiem dobrym. Od 1 września 2005 r. pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi – początkowo na stanowisku sekretarza sądowego, a następnie pełniąc obowiązki asystenta sędziego, przy czym od 1 marca 2019 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. W 2009 r. ukończył szkolenie, zorganizowane dla asystentów sędziego, i zdał egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą. W 2020 r., uchwałą Komisji Uniwersytetu Łódzkiego do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne, nadano mu stopień naukowy doktora nauk społecznych w dyscyplinie: nauki prawne – specjalność naukowa: prawo i postępowanie administracyjne – przy czym jego rozprawa doktorska „Dopuszczenie dowodu uzupełniającego z dokumentu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi” uznana została za wyróżniającą. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, jest autorem kilku publikacji, posiada także doświadczenie dydaktyczne, wynikające z prowadzenia zajęć dydaktycznych na kierunku prawo/administracja dotyczących sądowej kontroli administracji.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Łukasza Furmanka sporządził Pan Sławomir Wojciechowski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, który stwierdził, że przedstawione do kontroli projekty uzasadnień są bardzo poprawne pod względem ich konstrukcji, zawierają prawidłowe ustalenia dla potrzeb przywołania stanu faktycznego sprawy, z których to wynika jasno materiał dowodowy poddany ocenie organów, co pozwala, po przytoczeniu i przeanalizowaniu zarzutów skargi, na prawidłowe rozważania pod kątem podjętego rozstrzygnięcia. Opiniujący stwierdził, że projekty uzasadnień cechuje nienaganna stylistyka, poprawność składni i ortografii. Wskazał ponadto, że posiadana przez opiniowanego wiedza prawnicza pozwala na prawidłowe formułowanie motywów rozstrzygnięcia z przywołaniem odpowiedniego orzecznictwa i podglądów doktryny w konstruowanym uzasadnieniu. Zwrócił także uwagę na różnorodność spraw i podkreślił, że opinie oraz oceny z poszczególnych okresów pracy zawodowej opisują kandydata jako osobę sumienną, obowiązkową, pracowitą, zdyscyplinowaną, o dużej kulturze osobistej, opanowaną, taktowną i odporną na stres. Kandydat jest w pracy dokładny, dobrze zorganizowany i uporządkowany, dysponuje dużą wiedzą prawniczą w dziedzinach, którymi się zajmował. Potrafi podejmować samodzielnie decyzje, umie właściwie interpretować przepisy prawa i wyczerpująco oraz logicznie je uzasadniać. Racjonalnie ocenia realizowane zadania oraz zalecane sposoby ich realizacji, samodzielnie dokonując przy tym analizy stanów faktycznych sprawy, poszukując najlepszych rozwiązań w dostępnym orzecznictwie i literaturze fachowej. Wzorowo wykorzystuje czas pracy. Konkludując sędzia opiniujący

stwierdził, że Pan Tomasz Łukasz Furmanek jest bardzo dobrym kandydatem do objęcia stanowiska asesora sądowego oraz że tylko w taki sposób istnieje możliwość weryfikacji przydatności kandydata do zawodu, na którą to szansę z całą pewnością zasługuje (ocena ogólna: bardzo dobra).

2. Pani Agnieszka Dominika Gortych-Ratajczyk urodziła się w 1978 r. w Łodzi. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 14 października 2002 r. do 31 grudnia 2003 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym – Oddział Zamiejscowy w Łodzi. Od 1 stycznia 2004 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od 1 czerwca 2011 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. We wrześniu 2004 r. poddała się egzaminowi na urzędnika sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi i złożyła go z wynikiem dostatecznym. W 2005 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa podatkowego. W 2009 r. ukończyła szkolenie, zorganizowane dla asystentów sędziego, i zdała egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, jest współautorką glosy i artykułu dotyczącego mediacji w sprawach podatkowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Dominiki Gortych-Ratajczyk sporządziła Pani Małgorzata Łuczyńska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, która stwierdziła, że kandydatka spełnia wymagania formalne dla powołania jej na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Podniosła, że analiza przedstawionych przez kandydatkę dokumentów prowadzi do wniosku, że swobodnie porusza się ona zarówno wśród przepisów procesowych, jak i materialnych, trafnie definiuje problematykę spraw i analizuje okoliczności danej sprawy, a projekty jej uzasadnień, obejmujących szerokie spektrum zagadnień merytorycznych, sporządzone są na wysokim poziomie, zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym. Racjonalnie i celnie przytaczają poglądy doktryny oraz linię orzecznictwa. Konkludując sędzia opiniująca stwierdziła, że poziom sporządzonych przez Panią Agnieszkę Dominikę Gortych-Ratajczyk projektów uzasadnień orzeczeń i pozytywne oceny okresowe pracy świadczą o jej wysokiej przydatności do sprawowania urzędu na stanowisku asesora sądowego. Uznała, że kandydatka jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania zawodu asesora sądu administracyjnego (ogólna ocena końcowa jest bardzo dobra).

3. Pani Izabela Ewelina Lewandowska urodziła się w 1980 r. w Opocznie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia na kierunku prawo kanoniczne na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z wynikiem bardzo dobrym. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 4 czerwca

2007 r. do 30 września 2018 r. była zatrudniona w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Łodzi, w którym zajmowała kolejno stanowiska: referenta prawno-administracyjnego, specjalisty do spraw prawno-administracyjnych i Kierownika Referatu Orzecznictwa Prawnego. W 2008 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie zarządzania projektami i pozyskiwania funduszy Unii Europejskiej. W 2017 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej „Wstrzymanie robót w procesie inwestycyjno-budowlanym” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II. Od 1 października 2018 r. zajmuje stanowisko asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach. Jest autorką kilku publikacji – artykułów i rozdziałów w monografiach i pracach zbiorowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Eweliny Lewandowskiej sporządziła Pani Agnieszka Krawczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, która podkreśliła, że przygotowanych przez kandydatkę projektów rozstrzygnięć przedstawiono do oceny niewiele, bo tylko cztery. Zaistniałe w tych sprawach problemy były typowymi problemami z praktyki orzeczniczej sądów administracyjnych. Kandydatka potrafiła wyczerpująco zreferować i rozstrzygnąć te problemy. Znacznie poważniejsze problemy kandydatka rozwiązywała w ramach pracy w nadzorze budowlanym – miała do czynienia z całym spektrum problemów z zakresu prawa budowlanego, w tym natury materialnoprawnej, procesowej jurysdykcyjnej i egzekucyjnej, przy czym wiele z nich dotyczyło problemów trudnych, niejednolicie rozstrzyganych w praktyce sądów administracyjnych. Poziom tych decyzji jest bardzo wysoki. Opiniująca wyraziła pogląd, że kandydatka jest specjalistką w zakresie prawa budowlanego – a osoba o takiej specjalizacji z pewnością jest dobrą kandydatką na stanowisko asesora sądowego w sądzie administracyjnym, gdzie sprawy z zakresu prawa budowlanego stanowią dużą część spraw. Jednocześnie podkreśliła, że kandydatka nie miała styczności ze sprawami z zakresu właściwości wydziałów innych niż pozostające w zakresie Wydziału, w którym wykonuje obowiązki asystenckie (np. sprawy podatkowe, działalności gospodarczej, cudzoziemców, funduszy strukturalnych). Z tego względu opiniująca wyraziła wątpliwość, czy znajomość problematyki tylko części prawa administracyjnego (choćby na wysokim poziomie) wystarczy, aby pełnić funkcję asesora sądowego. Stwierdziła jednocześnie, że rozszerzenie zakresu zainteresowań przez kandydatkę, zwłaszcza w świetle eksponowanej w arkuszach ocen dążeń do doskonalenia swoich umiejętności, przyszłoby jej bardzo łatwo. Konkludując sędzia opiniująca stwierdziła, że Pani Izabela Ewelina Lewandowska wyróżnia

się wysokim poziomem wiedzy jedynie w wąskiej dziedzinie administracji publicznej prawa budowlanego.

4. Pani Beata Marta Czyżewska urodziła się w 1977 r. w Łodzi. W latach 1998-2001 pracowała między innymi w Obwodowych Komisjach Wyborczych na terenie Łodzi i Gminy Rzgów oraz odbyła praktykę w Urzędzie Gminy Rzgów, przy czym w 1999 r. uzyskała zezwolenie Państwowego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń na wykonywanie czynności agenta ubezpieczeniowego. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Od 6 grudnia 2001 r. do 31 grudnia 2003 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Naczelny Sądzie Administracyjnym – Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi. W 2002 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa finansowego i gospodarczego. Od 1 stycznia 2004 r. pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi – początkowo na stanowisku asystenta sędziego – a obecnie na stanowisku starszego asystenta sędziego. W 2009 r. ukończyła szkolenie, zorganizowane dla asystentów sędziego, i zdała egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną plus. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Marty Czyżewskiej sporządziła Pani Joanna Grzegorzczak-Drozda – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Stwierdziła ona, że kandydatka posiada bardzo dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego oraz orzecznictwa sądowego i poglądów doktryny, którą doskonale potrafiła wykorzystać w wykonywanej przez siebie pracy. Zwróciła uwagę na wysoki poziom sporządzanych projektów uzasadnień, cechującą kandydatkę samodzielność, zdolność logicznego myślenia, jak również umiejętność precyzyjnego wyrażania swojego stanowiska. Konkludując sędzia opiniująca stwierdziła, że Pani Beata Marta Czyżewska jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania obowiązków asesora sądowego w sądzie administracyjnym (ocena końcowa jest bardzo dobra).

5. Pan Maciej Adam Dębski urodził się w 1982 r. w Łodzi. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 18 września 2006 r. do 31 października 2009 r. był zatrudniony w Naczelny Sądzie Administracyjnym, początkowo na stanowisku sekretarza sądowego, a od 1 listopada 2007 r. na stanowisku asystenta sędziego. Od 3 listopada 2009 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi – początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 marca 2019 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. W 2010 r. ukończył szkolenie, zorganizowane dla asystentów sędziego, i złożył egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną plus. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Adama Dębskiego sporządził Pan Robert Adamczewski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Stwierdził on, że kandydat daje gwarancję wypełniania obowiązków na stanowisku asesora sądu administracyjnego właściwie i na wysokim poziomie. Posiada bogaty zasób wiedzy prawniczej oraz cechuje go pracowitość, samodzielność oraz umiejętność analizowania skomplikowanych prawnie zagadnień. Legitymuje się długim, bardzo dobrze ocenianym przebiegiem pracy zawodowej na stanowisku asystenta sędziego oraz bardzo dobrymi ocenami sędziów, z którymi współpracował. Mając na uwadze złożone przez kandydata dokumenty i ocenę jego pracy, sędzia opiniujący wyraził pozytywną ocenę jego kwalifikacji i przydatności na stanowisko asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym (ocena bardzo dobra).

6. Pan Marcin Andrzej Hajdys urodził się w 1982 r. w Zgierzu. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Od 29 stycznia do 28 kwietnia 2007 r. odbywał staż na stanowisku pracownika biurowego w Urzędzie Skarbowym w Zgierzu. Od 1 października 2007 r. do 31 lipca 2019 r. pracował w Wydziale Prawno-Organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, kolejno na stanowiskach: inspektora, starszego inspektora, specjalisty i starszego specjalisty, dodatkowo był przewodniczącym Komisji Dyscyplinarnej dla Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego i administracji zespolonej, pełnomocnikiem do spraw informacji niejawnych, sekretarzem, a następnie przewodniczącym Stałego Sądu Polubownego przy Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Łodzi. W marcu 2019 r. złożył z wynikiem pozytywnym egzamin radcowski. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi z dnia 20 maja 2019 r. został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi. Od 1 sierpnia 2019 r. wykonuje zawód radcy prawnego na stanowisku radcy prawnego w Biurze do spraw Substancji Chemicznych w Łodzi (Departament Prawny i Finansowy). Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Andrzeja Hajdysa sporządził Pan Arkadiusz Blewązka – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, który stwierdził, że kandydat spełnia wymagania do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego w sądzie administracyjnym i niewątpliwie posiada wiedzę z zakresu prawa administracyjnego, jednakże niewielka liczba przedłożonych przez niego dokumentów nie pozwala na wszechstronne zorientowanie się w tym, jaki jest jej rzeczywisty zakres i poziom, a tym samym bardzo utrudnia udzielenie miarodajnej odpowiedzi na pytanie, czy wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych

z działaniem organów administracji publicznej. Konkludując sędzia opiniujący stwierdził, że opiniowany wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego, ale jedynie w bardzo wąskim zakresie, zaś jego kandydaturę ocenił na dostateczną do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

7. Pani Anna Łuczyńska urodziła się w 1977 r. w Łodzi. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 6 grudnia 2001 r. do 31 grudnia 2003 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Naczelny Sądzie Administracyjnym – Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi. Od 1 stycznia 2004 r. do 31 maja 2011 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, a od 1 czerwca 2011 r. zajmuje stanowisko starszego asystenta sędziego w tym Sądzie. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Łuczyńskiej sporządziła Pani Bożena Kasprzak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Opiniująca stwierdziła, po przeprowadzeniu lustracji spraw, że kandydatka posiada bardzo dobrą znajomość prawa administracyjnego materialnego oraz procedury administracyjnej, którą doskonale potrafiła wykorzystać w wykonywanej przez siebie pracy oraz że wykazała się również bardzo dobrą wiedzą dotyczącą orzecznictwa sądowego i poglądów doktryny. Zwróciła uwagę na wysoki poziom sporządzanych projektów uzasadnień, w których opiniowana powołuje się także na uregulowania prawne mające swoje źródło w prawie wspólnotowym i przytacza orzecznictwo sądów europejskich. Cechuje ją zdolność logicznego myślenia, jak również umiejętność precyzyjnego wyrażania swojego stanowiska. Konkludując sędzia opiniująca stwierdziła, że Pani Anna Łuczyńska jest bardzo dobrze przygotowana do wykonywania zawodu sędziego sądu administracyjnego (ocena końcowa: bardzo dobra).

8. Pan Jarosław Kajetan Moraczewski urodził się w 1980 r. w Piotrkowie Trybunalskim. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W 2005 r. był zatrudniony w kancelarii notarialnej. Od 13 marca 2006 r. pracuje w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, początkowo na stanowisku referenta stażysty, następnie pomocnika sekretarza sądowego, sekretarza sądowego oraz starszego sekretarza sądowego. Od 1 października 2010 r. zajmuje stanowisko asystenta sędziego, przy czym od 1 marca 2019 r. stanowisko starszego asystenta sędziego. W 2008 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie logistyki międzynarodowej. W 2009 r. ukończył szkolenie, zorganizowane dla asystentów sędziego, i zdał egzamin końcowy

z ogólną oceną dostateczną. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Jarosława Kajetana Moraczewskiego sporządziła Pani Monika Krzyżaniak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, która stwierdziła, że spełnia on wymagania formalne dla powołania go na stanowisko asesora sądowego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Przedstawione przez niego w niniejszym postępowaniu dokumenty oraz pozytywne oceny okresowe pracy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi świadczą o wysokiej przydatności do sprawowania urzędu na stanowisku asesora sądowego. Kandydat posiada bardzo dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego oraz orzecznictwa sądowego i poglądów doktryny. Z opinii dotyczących kandydata wynika, że charakteryzuje się on niezbędnymi cechami osobowościowymi, jak i predyspozycjami intelektualnymi do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego. Wykazuje się dobrą znajomością prawa w zakresie niezbędnym do rozpoznawania spraw administracyjnych, procedury administracyjnej i sądownoadministracyjnej, którą potrafi wykorzystać w wykonywanej przez siebie pracy, przy czym powierzone obowiązki asystenta sędziego wykonuje odpowiedzialnie, sumiennie i z należytą starannością. Konkludując sędzia opiniująca wyraziła pogląd, że Pan Jarosław Kajetan Moraczewski jest bardzo dobrze przygotowany do wykonywania zawodu asesora sądu administracyjnego (ogólna ocena końcowa: bardzo dobra).

9. Pani Marcelina Julia Niewiadomska urodziła się w 1982 r. w Zgierzu. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 1 sierpnia 2007 r. do 2 listopada 2009 r. pracowała w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, kolejno na stanowiskach: referenta stażysty, pomocnika sekretarza i sekretarza sądowego. W 2008 r., w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, poddała się egzaminowi na urzędnika sądowego i złożyła go z wynikiem bardzo dobrym. W 2009 r. ukończyła szkolenie, zorganizowane dla asystentów sędziego, i zdała egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą. Od 3 listopada 2009 r. do 31 grudnia 2011 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi. Od 1 stycznia 2012 r. do 15 marca 2015 r. zajmowała stanowisko specjalisty w Wydziale Informacji Sądowej Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Po odbyciu, w latach 2012-2014, aplikacji radcowskiej, złożyła w 2015 r. egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Nie podjęła pracy jako radca prawny. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi z dnia 31 sierpnia 2015 r. zawieszono jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego. Od 16 marca 2015 r. ponownie została zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi

– początkowo jako pełniąca obowiązki asystenta sędziego, a od 1 maja 2016 r. jako asystent sędziego. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Marceliny Julii Niewiadomskiej sporządził Pan Krzysztof Szczygielski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, który stwierdził, że posiada ona bardzo dobrą znajomość prawa administracyjnego materialnego oraz procedury administracyjnej, którą potrafił wykorzystać w wykonywanej przez siebie pracy. Analiza projektów uzasadnień orzeczeń sądowych dowodzi przy tym, że wykazała się również bardzo dobrą wiedzą dotyczącą orzecznictwa sądowego i poglądów doktryny oraz że cechuje ją zdolność logicznego myślenia, jak również umiejętność precyzyjnego wyrażania swojego stanowiska. Konkludując sędzia opiniujący wyraził pogląd, że Pani Marcelina Julia Niewiadomska jest bardzo dobrze przygotowana do pracy na stanowisku asesora sądu administracyjnego (ogólna ocena końcowa: bardzo dobra).

10. Pani Dominika Katarzyna Trella urodziła się w 1980 r. w Łodzi. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 21 marca 2005 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym – początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 grudnia 2012 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi, złożyła w 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. W 2009 r. ukończyła szkolenie, zorganizowane dla asystentów sędziego, i zdała egzamin końcowy z ogólną oceną dobrą plus. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach. Jest autorką publikacji „Rektyfikacja orzeczeń – sprostowanie orzeczenia” i na ten temat przeprowadziła wykład w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w ramach szkoleń dla asystentów sędziów w 2016 r.

Ocenę kwalifikacji Pani Dominiki Katarzyny Trelli sporządziła Pani Agnieszka Grosińska-Grzymkowska – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, która stwierdziła, że kandydatka wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy, zwłaszcza w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i w innych dziedzinach prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, którą potrafił doskonale wykorzystać w wykonywanej przez siebie pracy. Wykazuje się również znajomością orzecznictwa sądowego i poglądów doktryny, zaś sposób formułowania projektów wskazuje na zdolność logicznego myślenia, jak również umiejętność precyzyjnego prezentowania swojego stanowiska z użyciem wartościowej jurydycznej argumentacji. Podkreśliła, że akcentowane w opiniach służbowych cechy osobowościowe uprawniają do przekonania, że kandydatka daje rękojmię właściwego pełnienia stanowiska asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego. Konkludując sędzia opiniująca

stwierdziła, że Pani Dominika Katarzyna Trella, z racji posiadania rozległej wiedzy prawniczej, wieloletniego doświadczenia zawodowego, a także ukończenia aplikacji sądowej i złożenia egzaminu z oceną ogólną dobrą plus, jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi (końcowa ocena kwalifikacji i kompetencji kandydatki: bardzo dobra).

11. Pan Zbigniew Paweł Wardak urodził się w 1974 r. w Łodzi. W 1997 r. odbył studia wyższe w Wyższej Szkole Marketingu i Biznesu w Łodzi na kierunku zarządzanie i marketing, w zakresie marketingu z wynikiem bardzo dobrym i uzyskał tytuł licencjata. W 1997 r. ukończył studium dla doradców podatkowych. W latach 1999-2004 współpracował z kancelarią radcowską, po czym pracował jako referent prawny w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 2004 r. do 28 lutego 2006 r. był pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi. Od października 2005 r. do lutego 2014 r. był zatrudniony jako asystent na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Od 1 marca 2006 r. jest etatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi. W 2007 r. otrzymał nagrodę indywidualną trzeciego stopnia Rektora Uniwersytetu Łódzkiego za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze, a w 2008 r. za osiągnięcia organizacyjne. W 2014 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej „Karnoskarbowa i kryminologiczna problematyka oszustwa podatkowego” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa – postępowania karnego i kryminalistyki – nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Od 1 lutego 2014 r. jest zatrudniony jako adiunkt na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, gdzie pełnił między innymi funkcję kierownika Studiów Podyplomowych z zakresu psychiatrii i psychologii dla sędziów. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, i konferencjach. Jest autorem i współautorem kilku publikacji.

Ocenę kwalifikacji Pana Zbigniewa Pawła Wardaka sporządził Pan Paweł Janicki – sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego, który stwierdził, że kandydat spełnia warunki formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Z racji zatrudnienia w charakterze etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego posiada przygotowanie merytoryczne do objęcia stanowiska asesora sądowego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Opiniujący podkreślił, że z przedłożonych do wydania opinii akt administracyjnych i sądowych spraw, w których kandydat był autorem uzasadnienia, wynika, że posiada on głęboką wiedzę na temat stosowania prawa administracyjnego, jak i zagadnień

procedury administracyjnej. Najlepiej świadczy o tym wysoka ocena sądów administracyjnych rozstrzygnięć kandydata, przedstawiona wyżej. Ponadto kandydat wykazuje wzorową postawę, umiejętność jasnego formułowania myśli i wysoką kulturę osobistą na rozprawach, co jest dodatkowym argumentem przemawiającym na jego rzecz. Reasumując sędzia opiniujący ocenił pracę kandydata w ramach stosowania prawa, jak również jego dorobek naukowy oraz wzorową postawę na rozprawach jako bardzo dobrą.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia dwóch stanowisk asesorskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych dwóch osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Tomasz Łukasz Furmanek legitymuje się ponadpiętnastoletnim okresem pracy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi na stanowiskach asystenckich oraz czteroletnim okresem pracy w sądownictwie powszechnym. Kandydat ten stale podnosi swoje kwalifikacje i w 2020 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk społecznych w dyscyplinie: nauki prawne – specjalność naukowa: prawo i postępowanie administracyjne – przy czym jego rozprawa doktorska „Dopuszczenie dowodu uzupełniającego z dokumentu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi” uznana została za wyróżniającą. Wysokie kwalifikacje Pana Tomasza Łukasza Furmanka potwierdza sporządzona na potrzeby niniejszego postępowania ocena kwalifikacji, która wskazuje między innymi na dużą wiedzę prawniczą i samodzielność kandydata.

Pani Agnieszka Dominika Gortych-Ratajczyk od ponad 18 lat zajmuje stanowiska asystenckie w sądownictwie administracyjnym, stale podnosi swoje kwalifikacje (między innymi

przez ukończenie studiów podyplomowych z zakresu prawa podatkowego). Jej kwalifikacje i przydatność do sprawowania urzędu na stanowisku asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym zostały ocenione wysoko przez sędzię sporządzającą ocenę kwalifikacji.

Kontrkandydatka w osobie Pani Izabeli Eweliny Lewandowskiej legitymuje się ponadjedenastoletnim okresem pracy w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Łodzi oraz ponaddwuletnim okresem zajmowania stanowiska asystenta w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi. Uzyskała ocenę kwalifikacji, potwierdzającą wysoki poziom wiedzy, jednakże zasadniczo skupionej wokół zagadnień prawa budowlanego. Jej kandydatura z tego względu, nie dzieląc stanowiska zespołu, została uznana przez Radę za przedwczesną, wymagającą dalszego, szerszego doświadczenia zawodowego, które powinna nabyć, aby z sukcesem ubiegać się o stanowisko asesorskie w sądownictwie administracyjnym.

Pani Beata Marta Czyżewska od ponad 19 lat pracuje na stanowiskach asystenckich w sądach administracyjnych, posiada także wcześniejsze doświadczenie zawodowe między innymi z odbytej praktyki w urzędzie gminy i pracy w komisjach wyborczych. Ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa finansowego i gospodarczego. Uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji, której treść nie wskazuje jednak na wyróżnianie się przez tę kandydatkę z grona pozostałych osób uczestniczących w niniejszym postępowaniu nominacyjnym. Zdaniem Rady kandydatka nie prezentuje poziomu kwalifikacji wyższego niż kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie.

Pan Maciej Adam Dębski legitymuje się krótszym niż osoby przedstawione z wnioskiem o powołanie stażem zawodowym. Kandydat ten od ponad 14 lat pracuje w sądownictwie administracyjnym, z czego ponad 13 lat na stanowiskach asystenckich. Uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacji. Rada uznała, że z racji krótkiego, względem osób przedstawionych z wnioskiem o powołanie, stażu zawodowego nie zachodzą okoliczności świadczące o wyższości jego kandydatury nad pozostałymi.

Pan Marcin Andrzej Hajdys posiada ponadtrzydziestoletnie doświadczenie zawodowe, z którego niemal 12 lat przypada na zatrudnienie w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Łodzi, zaś w 2019 r. kandydat rozpoczął wykonywanie zawodu radcy prawnego. Uzyskał zaledwie dostateczną ocenę kwalifikacji. Z racji krótszego stażu pracy oraz ze względu na niższą ocenę kwalifikacji, Pan Marcin Andrzej Hajdys ustępuje – zdaniem Rady – poziomem kwalifikacji względem kandydatów przedstawionych z wnioskiem o powołanie.

Pani Anna Łuczyńska legitymuje się długim, ponad dziewiętnastoletnim doświadczeniem, wynikającym z zatrudnienia na stanowiskach asystenckich w Wojewódzkim Sądzie

Administracyjnym w Łodzi i uzyskaniem bardzo dobrej oceny kwalifikacji. Rada uznała, że treść oceny kwalifikacji oraz dążenie do podnoszenia kwalifikacji zawodowych nie wyróżniają jednak jej kandydatury w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania.

Pan Jarosław Kajetan Moraczewski zdobył ponadczternastoletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowiskach w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi (sześć lat na stanowisku asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego). Uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacji. Rada uznała, że kandydat, z racji krótkiego okresu zajmowania stanowiska asystenckiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, nie prezentuje wyższych kwalifikacji i nie posiada bogatszego doświadczenia zawodowego niż kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie.

Pani Marcelina Julia Niewiadomska legitymuje się trzynastoletnim stażem pracy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, na stanowiskach pomocniczych i asystenckich. Ukończyła aplikację radcowską. Uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji. Rada, oceniając przebieg drogi zawodowej tej kandydatki, uwzględniając, że łączny okres jej pracy asystenckiej nie jest długi, uznała, że jej doświadczenie zawodowe nie wyróżnia dostatecznie jej kandydatury.

Pani Dominika Katarzyna Trella zajmuje stanowisko asystenckie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi od 2005 r., ukończyła aplikację sądową i złożyła egzamin sędziowski. Jest autorką jednej publikacji, która była przedmiotem prowadzonego przez nią wykładu. Uwzględniając długość jej stażu pracy oraz bardzo dobrą ocenę kwalifikacji, której nie towarzyszą dodatkowe świadectwa ukończenia np. studiów doktoranckich czy podyplomowych, Rada nie znalazła podstaw, aby uznać jej kandydaturę za wyróżniającą się w dostatecznym stopniu względem pozostałych.

Pan Zbigniew Paweł Wardak legitymuje się ponaddziewiętnastoletnim doświadczeniem zawodowym, datowanym od ukończenia wyższych studiów prawniczych, z czego ponad 16 lat pracował w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Łodzi (od 1 marca 2006 r. jako członek etatowy). Uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa – postępowania karnego i kryminalistyki. Ponadto uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacji. Rada, uwzględniając temat rozprawy doktorskiej („Karnoskarbowa i kryminologiczna problematyka oszustwa podatkowego”) oraz brak doświadczenia zawodowego w sądownictwie administracyjnym, uznała, że kandydat ten nie posiada wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pan Tomasz Łukasz Furmanek i Pani Agnieszka Dominika Gortych-Ratajczyk.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiadają Pan Tomasz Łukasz Furmanek i Pani Agnieszka Dominika Gortych-Ratajczyk – w połączeniu z wieloletnim doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, zdobytym w ramach wykonywania obowiązków asystenckich w sądownictwie administracyjnym – świadczą o ich wysokim poziomie kwalifikacji i dają gwarancje prawidłowego wykonywania obowiązków na stanowisku asesorskim. Powyższe dodatkowo potwierdza stopień naukowy uzyskany przez Pana Tomasza Łukasza Furmanka i treść ocen kwalifikacji obydwójga wybranych kandydatów.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Tomasza Łukasza Furmanka i Pani Agnieszki Dominiki Gortych-Ratajczyk za kandydatów spełniających w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi na posiedzeniu 18 listopada 2020 r. zaopiniowało:

- Panią Beatę Martę Czyżewską 5 głosami „za”,
- Pana Macieja Adama Dębskiego 5 głosami „za”,
- Pana Tomasza Łukasza Furmanka 4 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”,
- Panią Agnieszkę Dominikę Gortych-Ratajczyk 3 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się”,
- Pana Marcina Andrzeja Hajdysa 3 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się”,
- Panią Izabelę Ewelinę Lewandowską 3 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się”,
- Panią Annę Łuczyńską 4 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”,
- Pana Jarosława Kajetana Moraczewskiego 5 głosami „za”,
- Panią Marcelinę Julię Niewiadomską 4 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”,
- Panią Dominikę Katarzynę Trelle 5 głosami „za”,
- Pana Zbigniewa Pawła Wardaka 5 głosami „za”.

Kandydaci wybrani przez Radę nie uzyskali zatem najwyższego poparcia tego gremium. Rada, wobec braku uzasadnienia takiej decyzji przez Kolegium oraz mając na uwadze całość zgromadzonych w sprawie materiałów, uznała, że wyniki powyższego głosowania pozostaje bez wpływu na finalnie dokonaną przez Radę ocenę kandydatur w niniejszej procedurze konkursowej.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Tomasz Łukasz Furmanek i Pani Agnieszka Dominika Gortych-Ratajczyk posiadają kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystują w praktyce zawodowej i dają rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowiskach asesorskich w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pan Tomasza Łukasza Furmanka i Pani Agnieszki Dominiki Gortych-Ratajczyk zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności doświadczenie zawodowe kandydatów, zdobyte w sądownictwie administracyjnym, wnioski płynące z bardzo dobrych ocen kwalifikacji, potwierdzające ich rzetelną wieloletnią pracę oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi. Obydwoje wybrani kandydaci wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

IV

Wyniki głosowania Rady

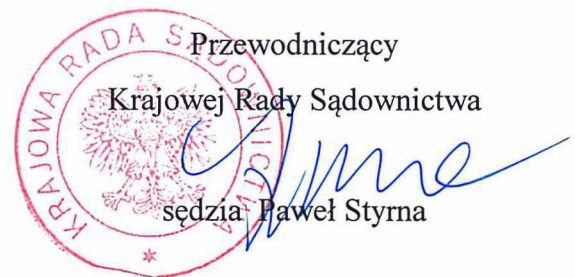
Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 24 marca 2021 r., w wyniku tajnego głosowania, na:

- Panią Beatę Martę Czyżewską oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Adama Dębskiego oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Łukasza Furmanka oddano 13 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Agnieszkę Dominikę Gortych-Ratajczyk oddano 10 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Marcina Andrzeja Hajdysa oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Izabelę Ewelinę Lewandowską oddano 8 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Annę Łuczyńską oddano 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Kajetana Moraczewskiego oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Marcelinę Julię Niewiadomską oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Dominikę Katarzynę Trelłę oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Zbigniewa Pawła Wardaka oddano 8 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styra



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi

się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).